

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 124.5

ХАРАКТЕРИСТИКА НОРМЫ И ЕЕ ДИНАМИКИ

© М.И. Ионкина

Аннотация. Дан анализ античной литературы касаясь понятия нормы и разграничения нормы и ненормального. Отклонение от нормы рассматривается как ошибка по незнанию. Мера представлена как граница между нормальным и ненормальным. Рассмотрены причины поиска новой нормы. Сделан вывод о динамичности нормы, возможности перехода нормального в ненормальное.

Ключевые слова: норма; мера; девиация; отклонение; идея

Разграничение нормы и ненормального на протяжении всего процесса развития философии вызывало интерес у многих мыслителей. В переводе с латинского языка «погта» – правило, образец, предписание. В естественнонаучной сфере норма понимается как предел, мера допустимого для сохранения и изменения систем. Социальная норма – совокупность требований и ожиданий, которые предъявляет социальная общность (группа, организация, класс, общество) к своим членам с целью регуляции деятельности и отношений [1].

Понятие нормы рассматривается как в рамках природных явлений, так и касаясь поведения человека. В современной науке данному аспекту уделено немалое количество исследований, причем тема рассматривается не только с позиций философии, но и такими науками, как социология, криминология, педагогика, медицина и психология. Однако любое представление о норме берет свое начало из философии.

Мыслители античности затронули практически все актуальные проблемы современности и обозначили ответы на них, которые стали фундаментом философской мысли. В рамках данной статьи мы обратимся к тому, что касается борьбы противоположностей нормального и ненормального. Представления о разграничениях между добром и злом, прекрасным и безобразным, достойным и недостойным оформились в особую область философского знания, называемую философской этикой. Однако сами этические учения упираются в рассуждения о поведении человека в соответствии его природе. Философия античности дала дальнейший ход этической мысли.

Древнегреческий философ Сократ представлял человека как двойственную натуру. Человек, как и животные подвержен телесным желаниям и влечениям. В то же время он имеет разум и может постигать природу вещей. Н.В. Федорова пишет: «Нормальным для человека Сократ считал максимальное развитие разумного начала и полный контроль разума над телесной природой» [2]. Все дурное и злое возникает из-за главенства телесного над разумным. Знанию философ отводил регулирующую роль и определял его как мудрость и подлинную добродетель, а незнание – невежество и явное зло. Поэтому зло творится, согласно Сократу, по неведению, незнанию. Злой поступок является следствием заблуждения, а не результатом «разумного зла». Поэтому мыслитель полагал, что источником добродетели служит знание; знающий и разделяющий понятия добра и зла человек не станет совершать неправильное – злое. Отклонение от нормы возникает из-за мрака невежества или по заблуждению, вследствие чего происходит подмена понятий, предпочтение высшему – низшее. Сократ в диалоге «Теэтет» Платона, поясняет: «Дело в том, что можно и не иметь какого-то знания и, охотясь за порхающими вокруг знаниями, по ошибке принять одно за другое» [3]. Поведением должно управлять знание, а не страх и желания. Эту задачу разума Платон также запечатлел в диалоге Сократа с Федром [4]. Во второй речи Сократа мы находим повествование о крылатой душе, которая представляется возникшим с упряжкой из двух коней. Возничий, управляющий упряжкой крылатых коней, символизирует разум. Кони разных мастей – один белый, другой черный – две стороны души. Возничий занимается тем, что умеряет и воспитывает непослушных коней, один из них символизирует благую часть души, стремящуюся в небо к созерцанию истины, другой – вожделеющую сторону души, тянущий колесницу вниз на землю. Чтобы душа устремлялась ввысь, к миру идеальному, нужно научиться управлять страстями, ибо один из коней дурной натуры – приземленная невежественная сторона души – не переставая, рвется вниз.

По Платону фундаментом норм служат идеалы. Идеалы представляют собой идеи, существующие абсолютно независимо от пространства и времени. Таким образом, они познаются только через ум, а не через чувства. Более того, поскольку они неизменны, идеи обладают более высокой степенью реальности, чем вещи, которые изменчивы и временны в своем существовании, в нашем мире. Именно идеи управляют поведением человека. Задача философии для Платона состоит в том, чтобы посредством разума обнаружить истину через добродетель. Добродетель представляет собой порядок и гармонию души. В каждом человеке изначально присутствует стремление к постижению идей. Этот интерес и

тяга к постижению истины являются движущей силой для приближения к миру идей.

Аристотель же объяснял, что в человеке не заложены понятия о нормальном и ненормальном, но ему предоставлена свобода в выборе. В силу своего несовершенства он может отдавать предпочтение не добродетели, а пороку [5]. Особое место в этике Аристотеля уделено мере. Для добродетельного человека обязательно контролировать себя. Умеренность – способ удержать человека от ошибок, к которым ведут страсти и влечения низшей природы. Недостаточность и избыточность губят добродетель, мера же – путь к добродетели. Так, исследователь античной философии С.С. Аверинцев называет Аристотеля «философом середины» [6].

Переход нормального в ненормальное происходит посредством меры. Мере уделялось исключительно большое внимание в философии Древней Греции. Известны такие высказывания, дошедшие до наших дней: «оставаясь посередине, придешь к добродетели»; «мера – лучшая из вещей» и др. Умеренность можно трактовать как силу разума. Импульсы, страсти, чувства требуют сверх нормы, а следовательно, они чрезмерны и поэтому опасны. Разум должен дозировать, контролировать подобные стремления. Философия Аристотеля и Платона выходит из основ концепции Сократа, дающей ведущую роль разуму [7]. Ни один из мыслителей не ставит цели абсолютной победы над страстью. Но умение держать ее в границах, в рамках полагает обязательным для добродетельного человека.

Представители Софийской школы придерживались противоположного взгляда. Истина не может быть одной для всех, одинаковой. Что кому кажется истинным, таково оно и есть на самом деле. Софисты видят относительность того, что касается хорошего и плохого, добра и зла, дозволенного и недозволенного. То, что в одном обществе принимают за прекрасное и достойное, в другом осуждается как недозволенное и ужасное [8]. В изложенном Платоном диалоге «Теэтет» Сократ критиковал и выявлял противоречия в высказывании Протагора – представителя школы софистов: «Человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют» [3]. Дж. Реале и Д. Антисери данный тезис понимают так: «Под мерой, скорее всего, представляется некая «норма суждения», а вещи – совокупность фактов и опыта. Это известное высказывание стало в дальнейшем базой для западного релятивизма. Протагор подвергает отрицанию абсолютный критерий, отличавший бытие от небытия, истину ото лжи» [9]. Философ утверждал, что нет абсолютного знания на том основании, что все меняется – и сам человек, и окружающая действительность. Столкнове-

ние же их приводит к знанию, которое не имеет объективного характера в силу его мимолетности, так как следующая встреча с объектом или явлением представляет уже другую информацию. Если мир познать невозможно, то надо принимать его таким, каким он ощущается. Такой субъективизм в познании и определении окружающего приводит, в свою очередь, к релятивизму. Отрицая объективные нормы и обозначая «человека мерой всех вещей», становится невозможным представить твердо установленной точки зрения для суждения о нравственном поведении. Таким образом, философское утверждение софистами релятивизма познания приводило к релятивизму в этике, а это разрушает сами основы общественной жизни.

Норма и отклонение от нормы являются переходящими, сменяющимися друг друга процессами как в природе, так и в социуме. В практике ненормальное обнаруживается в отклоняющемся (девиантном) поведении. Девиантное поведение можно представить как один из элементов проявления природных процессов. Цикличность природы находит свое выражение и в процессах, происходящих в социуме: давно отмечен сезонный характер депрессий. Или, например, случаи нормального поведения и поведения, нарушающего норму, проявляющиеся в цикличности войны и мира. В диалоге с Гиппием – представителем софистов – Сократ объясняет, что мир заключают те же люди, что и воюют, это ведь не значит, что они осуждают войну, так как и военные действия, и заключение мира являются при условии своевременности правильными. Таким образом, законы или нормы хороши в свое время, что означает не только возможность, но и необходимость их изменения с течением времени [10].

Граница между девиацией и нормой весьма подвижна во времени и пространстве социумов. Понятия нормы и ненормального динамичны и содержат элементы друг друга, и возможность полного перехода одного в другое. Эти понятия подвижны с точки зрения диалектической природы: где есть норма, там есть и отклонение от нее. Норма и девиация неразрывно связаны как элементы одного, и в то же время как две крайности.

Оценивая рассмотренные позиции софистов и афинской школы, отметим, что у первых норма определяется полезностью для человека, не существует единой нормы для каждого. Человек сам решает, что для него хорошо и правильно, то есть норма будет всегда разная и множественная. У Платона и Аристотеля она не зависит от человека, а открывается первому в знании, второму, соответственно, в вещах, поэтому и норма будет единой.

Норма содержит общезначимые законы общества и природы. Результаты данного анализа дают основание для выводов о существовании двух видов понятия нормы. В первом случае норма обладает свойствами

идеала. Норма независима от человека. Она существует независимо от каких-либо мнений, точек зрения и личностных предпочтений. Идеи – законы и нормы пребывают в мире идеальном, непостижимом для души погруженной в материю. Наш мир – это мир вещей, он преходящ, иллюзорен по существу. Чувственные особенности телесной природы являются препятствием на пути постижения истинного знания. Таким образом, мы получаем противопоставление неподлинного знания подлинному, а следовательно, подмену понятий, что есть плохо, а что хорошо.

Другой вид нормы – некий стереотип представления о норме – формируется как результат взаимодействия человека с миром и используется в качестве средства измерения того, в какой степени предметы окружающего мира и сам человек должен соответствовать этим представлениям. Границы между девиантным поведением и нормальным зависят от общества, они основываются на каких-либо субъективных отношениях людей, их точках зрения, личностном опыте.

Таким образом, понятие «нормы» постоянно меняется так же, как и понятия «нормального» и «отклоняющегося поведения». Поскольку большинство норм поведения не является абсолютно истинными и справедливыми, такое обстоятельство в некотором смысле становится причиной поиска новой нормы. Поэтому сущность нормы и ненормального динамична и содержит в себе возможность перехода одного в другое.

Список литературы

1. *Клейберг Ю.А.* Психология девиантного поведения. М.: Юрайт, 2001. 151 с.
2. *Федорова Н.В.* Девиация и норма как проблема философии // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2014. № 2 (3). С. 27-30.
3. *Платон.* Теэтет. Собр. соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1990. Т. 2. С. 192-274.
4. *Платон.* Федр. URL: <http://psylib.org.ua/books/plato01/21fedr.htm> (дата обращения: 14.05.2020).
5. *Аристотель.* Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1976. Т. 1. 549 с.
6. *Аверинцев С.С.* Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Русская мысль. 1991. № 1-12. С. 16-25.
7. *Трубецкой С.Н.* Курс истории древней философии. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС; Русский Двор, 1997. 576 с.
8. *Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С.* Философия науки. Ростов н/Д.: Феникс, 2007. 541 с.
9. *Антисери Д., Реале Дж.* Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье. СПб.: «Издательство Пневма», 2003. 688 с.

10. Федорова Н.В. Характеристики нормы и ненормального в диалектике Гегеля // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2017. № 2 (15). С. 36-40.

Поступила в редакцию 09.06.2020 г.
Отрецензирована 30.06.2020 г.
Принята в печать 08.09.2020 г.

Информация об авторе:

Ионкина Мария Игоревна – магистрант по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование». Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: nadonu69@live.ru

CHARACTERISTIC OF NORM AND ITS INCONSTANCY

Ionkina M.I., Master's Degree Student in "Psychological and Pedagogical Education" Programme. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: nadonu69@live.ru

Abstract. We analyze the ancient literature regarding the concept of norm and the distinction between the norm and the abnormal. Deviation from the norm is considered as mistake out of ignorance. The measure is presented as boundary between normal and abnormal. The reasons for the search for a new norm are considered. The conclusion is made about the dynamism of the norm, the possibility of the transition from normal to abnormal.

Keywords: norm; measure; deviation; variance; idea

Received 9 June 2020
Reviewed 30 June 2020
Accepted for press 8 September 2020